

УДК 378

DOI: 10.47813/dnit.2021.2.362-367

Экономическая эффективность системы высшего образования

Е.Д. Доронина¹, М.Р. Разинькова¹, П.И. Карцан^{2,*}, А.О. Жуков^{1,3,4,5},
С.С. Херувимова¹

¹ФГБНУ «Экспертно-аналитический центр», ул. Талалихина, 33/4, г. Москва, Россия

²Гуманитарно-педагогическая академия (филиал) федерального автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский Федеральный Университет имени В.И. Вернадского», ул. Халтурина, 14, г. Ялта, Россия

³АО «ОКБ МЭИ», ул. Красноказарменная, 14, г. Москва, Россия

⁴ФГБОУ ВО «МИРЭА - Российский технологический университет», ул. Вернадского, 78, г. Москва, Россия

⁵ФГБУН «Институт астрономии Российской академии наук», ул. Пятницкая, 48, г. Москва, Россия

*E-mail: pkartsan@mail.ru

Аннотация. Рассматривается проблематика оценки роли и значения образования, как фактора повышения конкурентоспособности национальной экономики, а также взаимосвязи качества высшего образования с развитием рынка труда выпускников высшей школы.

Ключевые слова: образовательные услуги, национальная экономика, рынок труда, экономическая эффективность

Economic efficiency of the higher education system

E.D. Doronina¹, M.R. Razinkova¹, P.I. Kartsan^{2,*}, A.O. Zhukov^{1,5,6,7},
S.S. Kheruvimova¹

¹FGBNU "Expert and Analytical Center", Talalikhina Str., 33, Building 4, Moscow, Russia

²Humanitarian and Pedagogical Academy (branch) of the Federal Autonomous Educational Institution of Higher Education «Crimean Federal University named after V. I. Vernadsky», 14 Khalturina str., Yalta, Russia

³Reshetnev Siberian State University of Science and Technology, 31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, Russia

⁴Sevastopol State University, University Str. 33, Sevastopol, Russia

⁵Joint Stock Company "Special Research of Moscow Power Engineering Institute", 14 Krasnokazarmennaya Str., Moscow, Russia

⁶MIREA - Russian Technological University, 78, Vernadskogo Av., Moscow, Russia

⁷Institute of Astronomy of the Russian Academy of Sciences, 48, Pyatnitskaya Str., Moscow, Russia

*E-mail: pkartsan@mail.ru

Abstract. The article considers the problems of assessing the role and importance of education as a factor of increasing the competitiveness of the national economy, as well as the relationship between the quality of higher education and the development of the labour market of higher education graduates.

Keywords: educational services, national economy, labour market, economic efficiency

1. Введение

Экономическим проблемам реформирования и развития национальной системы профессионального образования, вопросам экономики и управления высшим профессиональным образованием посвящены многие работы [1-5].

Отдельные аспекты исследования достаточно широко освещены в экономической литературе. Однако уровень разработок с точки зрения системного многоаспектного подхода к пониманию и повышению эффективности деятельности вуза в современных условиях, а также к ее интегральной оценке, на наш взгляд, явно недостаточен. Это, в свою очередь, требует разработки ряда основополагающих теоретико-методологических, методических и практических предложений и рекомендаций в данной области.

Проблематика эффективности высшей школы получила достаточно бурное развитие в последнее десятилетие, так как это обусловлено процессами реформирования экономики и системы образования как одного из основных источников формирования трудового потенциала. Оценка эффективности образования относится к числу наиболее сложных с точки зрения методологии проблем.

2. Условия повышения экономической эффективности образовательных услуг

Анализ методологических подходов показывает, что, в основной своей массе авторы отдают предпочтение подходу, базирующемуся на сопоставлении полученного эффекта и суммы затрат, обусловивших этот эффект. При этом основной сложностью определения эффективности высшего образования является проблема выявления тех социальных и экономических результатов, которые обусловлены именно затратами на высшее образование. В процессе изучения проблематики эффективности высшего образования исследователями предпринимались попытки разграничения социальной и экономической эффективности системы высшего образования и оценки отдельно каждой формы либо акцентирования внимания только на одной из них. Так для периода административно-командной экономики был характерен подход, при котором сфера образования, в том числе высшего, рассматривалась как сфера, не участвующая в формировании национального дохода, но потребляющая его. В связи с этим за сферой образования закрепилось признание исключительно социальной эффективности. Такая точка зрения до настоящего времени характерна для исследований гуманитарного характера [1, 6].

С развитием рыночных отношений, в том числе в социальной сфере, акцент исследований сместился в сторону изучения экономической эффективности высшего образования. Рассматривая экономическую эффективность высшего образования, многие авторы делят ее на две категории: внутреннюю или внутрисистемную, являющуюся мерой того, насколько интенсивно трудятся работники системы образования или его отдельного учреждения, насколько экономно они расходуют материальные и денежные ресурсы, насколько рационально функционирует вся система образования или ее отдельное звено, и внешнюю или народнохозяйственную, отражающую влияние образования на рост производительности труда и темпы развития общественного производства в целом, а также на увеличение национального дохода. В этом же ключе рассматривается экономическая эффективность высшего образования, где предпринята попытка некоего обобщения представленной точки зрения: внутренняя эффективность отражает само высшее образование как системный объект, учитывает экономическую отдачу затрат в образовательных структурах и нацелена на экономию труда в сфере образования; внешняя эффективность выражает цель функционирования высшего образования и определяет вклад образования в экономический рост. В то же время в проанализированных работах отсутствуют методики объективного количественного измерения получаемого эффекта. Кроме того, необходимо заострить внимание на том факте, что минимизация затрат на образование вообще и высшее образование в том числе является необходимым и объективным условием повышения его эффективности. По мнению авторов, подкрепленному зарубежным и российским опытом, снижение затрат на подготовку специалистов с высшим профессиональным образованием может привести к обратному эффекту, а именно снижению внешней эффективности образования за счет ухудшения качественных параметров подготовки специалистов.

С другой стороны, внешняя эффективность характеризует степень достижения поставленных перед системой глобальных (конечных) целей, в то время как внутренняя – процесс движения к цели [5, 7]. В то же время в данной работе предлагается очень подробный перечень параметров эффективности, практически не сводимых в комплексную оценку.

В качестве основного критерия эффективности высшего профессионального образования предлагается использовать будущие доходы специалистов с высшим профессиональным образованием в качестве основного оценочного критерия,

отражающего эффективность высшего образования, рекомендует сумму переданных студенту в процессе обучения знаний, определяемых количеством времени, потраченным на усвоение известного числа учебных дисциплин, в расчете на одного студента в год, измеряемым в стандартно-нормативных. На наш взгляд, ни один, ни второй подходы неправомерны, так как уровень доходов на практике далеко не всегда зависит от уровня образования, а часовой показатель не отражает качественную составляющую полученных знаний, а также и другие важные аспекты эффективности высшего образования.

Значительное число исследователей не останавливалось на изучении внутренней эффективности высшего образования, а основное внимание уделяло вопросам народнохозяйственной эффективности. Одним из старейших представителей данного направления является С. Г. Струмилин. Он выделял три основных фактора роста объемов национального дохода:

- увеличение численности работников материального производства;
- повышение уровня их квалификации за счет образования;
- рост фондовооруженности работников.

Основным допущением в данной теории являлась мысль о равнозначности влияния указанных факторов на рост национального дохода [6]. Поэтому эффективность образования определялась через его вклад в прирост национального дохода пропорционально доле условного прироста численности рабочей силы, являющегося следствием повышения ее квалификационного уровня и определяемого через рост заработной платы. Необходимо отметить, что данный подход не может считаться объективным по ряду причин. Во-первых, равнозначность степени влияния указанных выше факторов является весьма спорным утверждением. Во-вторых, прирост заработной платы далеко не всегда и не во всех сферах связан с повышением уровня образования. В-третьих, данный подход с известной степенью допущений может применяться в условиях практически стабильной экономики, однако в условиях дестабилизации вряд ли можно говорить о его применимости.

Некоторым развитием подхода, который предлагает оценивать прирост национального дохода через повышение производительности труда, обусловленное повышением уровня образования работников и, соответственно, квалификации [7]. Разница между приростом национального дохода, обусловленного применением полученных знаний, и затратами на обучение в данном случае и является показателем

эффективности образования. Данный метод также обладает рядом условных допущений: в современных условиях связь между уровнем квалификации и уровнем сложности труда не является безусловной, кроме того, при таком подходе не учитывается предыдущий уровень квалификации работника.

3. Выводы

Вопросам эффективности высшего образования ранее и в настоящее время посвящено достаточно большое число научных работ и исследований, рассматривающих различные аспекты результативности, конкурентоспособности и непосредственно эффективности образовательной услуги, учебного заведения и системы высшего профессионального образования в целом. Каждая научная школа определяет свой подход и свою точку зрения на данный вопрос.

Теория человеческого капитала трактует высшее образование как инвестиции в потенциальную рыночную стоимость индивидуума в качестве агента рынка труда, где оценивается как экономическая эффективность вложенных в образование средств, так и социальные эффекты, имеющие характер внешних экстерналий. С этих же позиций теория человеческого капитала рассматривает эффективность высшего профессионального образования с точки зрения государства, общества и работодателя.

Благодарности

Работа выполнена в рамках государственного задания Минобрнауки России по теме «Концептуальное моделирование информационно-образовательной среды воспроизводства человеческого капитала в условиях цифровой экономики» № 121102600069-2.

Работа выполнена в рамках государственного задания Минобрнауки России по теме «Разработка новых методов автономной навигации космических аппаратов в космическом пространстве» 121102600068-5.

Список литературы

1. Гладышев, А.И. Достоинства и недостатки имитационного моделирования с использованием нейронных сетей / А.И. Гладышев, А.О. Жуков. Текст: непосредственный // Вестник Российского нового университета; Серия: Сложные системы: модели, анализ и управление. – Москва: Российский новый университет, 2013. – № 4. – Ежекв. – ISSN 2414-9187. – С. 53-55.

2. Academic Ranking of World Universities. – URL: <http://www.shanghairanking.com/> (дата обращения: 20.02.2020).
3. Жуков, А.О. Мониторинг инвестиционной деятельности в оборонно-промышленном комплексе России / А.О. Жуков, Н.И. Шахов, В.В. Буторин, А.И. Гладышев, В.Н. Исаев. Текст: непосредственный // Вопросы контроля хозяйственной деятельности и финансового аудита, национальной безопасности, системного анализа и управления; сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции, 29 декабря 2016 года. – Москва: ФГБНУ «Аналитический центр» Минобрнауки России, 2017. – ISBN: 978-5-904670-42-9. – С. 24-27.
4. Аверьянов, В.С. Pentest - лаборатория для обучения специалистов направления подготовки информационная безопасность / В.С. Аверьянов, И.Н. Карцан // В сборнике: Актуальные проблемы авиации и космонавтики. Сборник материалов VI Международной научно-практической конференции, посвященной Дню космонавтики. В 3-х томах. Под общей редакцией Ю.Ю. Логинова. Красноярск, 2020. – С. 198-200.
5. Карцан, И.Н. Применение оптимизационно-имитационной модели при построении структуры управления / И.Н. Карцан, С.В. Ефремова, К.А. Иванов // В книге: Технологии получения и обработки информации о динамических объектах и системах. Сборник тезисов Всероссийской научно-практической конференции. Москва, 2020. – С. 195-202.
6. Новая технологическая революция: вызовы и возможности для России. Экспертно-аналитический доклад / под редакцией В. Н. Княгинина. – М: ЦСР, 2017. – 136 с. – URL: <https://csr.ru/wp-content/uploads/2017/10/novaya-teh-nologicheskaya-revolutsiya-2017-10-13.pdf> (дата обращения: 20.10.2021).
7. Проект повышения конкурентоспособности ведущих российских университетов среди ведущих мировых научно-образовательных центров 5–100. – Текст: электронный // Министерство науки и высшего образования Российской Федерации: официальный сайт. – 2020. – URL: <https://www.5top100.ru/about/more-about/> (дата обращения: 20.10.2021).